

1242

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਵੋਲ. VIII

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਕਰੋਰੀ ਮਲ-- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪਰਮਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਵਾਦੀ

1951 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕੰਡ ਅਪੀਲ ਨੰ. 96

1955

28 ਮਾਰਚ

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ XVI)- ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 49- ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV)- ਧਾਰਾ 53A- ਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼- ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ- ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਾਕਟਰਿਨ ਆਫ ਪਾਰਟ ਪਰਫੋਰਮੈਂਸ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੇ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁਦ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪ੍ਰਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੰਤਮਾਰਾ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ; ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿਰਦਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (3), ਅਤੇ ਬਾਗੇਸ਼ਵਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਰਨਾਥ ਕੁਆਰੀ (4), ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ- ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਓਂ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 1950, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਠੁਕਰਾਲ, ਬੀ.ਏ., ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ., ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਬ- ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗੁੜਗਾਓਂ, ਮਿਤੀ 25 ਨਵੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੁਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਰੂਪ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ ਸੀ ਪੰਡਿਤ, ਉੱਤਰਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.- ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ 6 ਨਵੰਬਰ, 1950 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਗੁਣੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਛਮਣ ਅਤੇ ਹਰਦੱਤ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਸੀ। 11 ਜੂਨ, 1936 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਪੀ. 4, ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"1, ਸ਼ਿਵ ਜੀ ਰਾਮ ** ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ- ਪੰਜਵਾਂ (1/5); ਬਦਰੀ, ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ... ਇੱਕ- ਪੰਜਵਾਂ(1/5); ਲਛਮਣ ਦਾਸ, ਪਰਸ ਰਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ... ਇੱਕ- ਪੰਜਵਾਂ(1/5); ਕਿਰੋੜੀ ਮੱਲ, ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਆਦਿ.... ਇੱਕ- ਪੰਜਵਾਂ(1/5); ਸ਼ਿਵ ਨਾਥ, ਆਦਿ, ਚੰਨੂ ਮੱਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਇੱਕ -ਦਸਵਾਂ(1/10);

ਮੁਸਾਦੀ ਲਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ... ਇੱਕ - ਦਸਵਾਂ(1/10) ਹਿੱਸਾ;

.....

ਇਹ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਘਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਾਲਕ ਹਨ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ:

(1) ਗੁਣੀ ਪੁੱਤਰ ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਆਦਿ ਦਾ ਘਰ, ਜੋ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ, ਰੁਪਏ 40 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ

"ਮਕਬੂਜ਼ਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਪਈ ਦੀਆ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।"

ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ।

ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।

ਡਾਕਟਰਿਨ ਆਫ ਪਾਰਟ ਪਰਫੋਰਮੈਂਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੰਤਮਾਰਾ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (1), ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪੰਨਾ 2 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਮਿੱਤਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਕਿ "ਧਾਰਾ 53 ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।" ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਰ ਦੀਨਸ਼ਾਹ ਮੁੱਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 262 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

"ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ"

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਲਈ ਡਾਕਟਰਿਨ ਆਫ ਪਾਰਟ ਪਰਫੋਰਮੈਂਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ।

ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਪੀ. 4, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਕਿ ਗੁਨੀ ਦਾ ਘਰ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰੁਪਏ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ 40 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿਰਦੇ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਸ਼ਾ

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਜੇ ਕਿਹਾ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹਰਬੰਸ ਰਾਏ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹਿਰਦੇ ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕੇਸ ਲਗਭਗ ਇਤਿਹਾਸਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (1), ਪੱਛਮੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਾਗੋਸ਼ਵਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਰਨਾਥ ਕੁਆਰੀ (2) ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦ ਸਨ-

"ਸਾਡੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਐਨ. ਨੇ ਘਰ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਘਰ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ... ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਗੱਲ ਰੱਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰੀਲੀਜ਼ ਪੇਪਰ ਅਸੀਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮਨ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ (ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"ਕਿ ਠਾਕਰ ਜੇਦੇ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਹਾਡਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੇਹਫ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਡੀਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਸਨਮਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ."

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪੱਛਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ, ਜੇ.

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਟਰੈਕ ਸਹੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ 'ਘੋਸ਼ਣਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੈਸਟ, ਜੇ, ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਪਾਠ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਪੀ. 4, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਓ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਕਲਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਨ ਖਾਸ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁਦ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੁ. 1,000 ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜੋ ਵਾਰਸ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। -
Mohinderpal Singh, Translator.